

## CONCLUSIONES JORNADAS

### JÓVENES Y VIH/SIDA: Mejorando las intervenciones de prevención

#### Introducción

En noviembre del 2008 tuvieron lugar en Barcelona las *Jornadas Jóvenes y VIH/sida*, en las que se presentaba el estudio *Diagnóstico de intervenciones grupales de las ONG para la prevención del VIH/sida entre jóvenes escolarizados/as del Estado Español*.

Durante las Jornadas, a las que asistieron personas de entidades que trabajan en prevención del VIH/sida en ámbito escolar y representantes de las administraciones públicas, se trabajó de manera conjunta sobre las posibles causas de los resultados obtenidos en este estudio y se plantearon posibles soluciones.

El estudio, realizado en el año 2007 por SIDA STUDI, estructura su análisis y resultados entorno a tres variables: *proceso*, *contexto* y *eficacia*. Sobre el *proceso*, el estudio concluye que existe una capacidad limitada de planificación de las acciones educativas, en las que falta participación por parte de los/las actores implicados/as en su diseño. Mientras que la valoración de la intervención, queda casi exclusivamente en manos de los/as beneficiarios/as y sin que los resultados sean siempre compartidos. Refleja también la precariedad económica y dependencia de los fondos públicos de las entidades que llevan a cabo la intervención, en las que además no se garantiza la formación continuada y pedagógica de los/las profesionales. En referencia al *contexto* y la *eficacia*, el estudio apunta al importante desconocimiento a priori de la realidad sobre la cual se quiere intervenir y del impacto de las intervenciones.

#### Metodología

Durante las Jornadas se desarrollaron dos sesiones de trabajo conjunto entre ONG/sida y Administraciones. Para ello se crearon tres grupos de trabajo mixtos, cada uno de los cuales trabajó en las posibles causas y soluciones de una de las tres variables analizadas en el estudio: proceso, contexto y eficacia. La metodología utilizada consistió en la dinamización de cada grupo por parte de una moderadora, para consensuar las posibles causas y soluciones de esa variable, y la puesta en común en plenario de las conclusiones extraídas por cada grupo.

#### Resumen conclusiones de las Jornadas

Durante las Jornadas se consensuó que entre las posibles causas de estos resultados se hallan: la poca cultura de evaluación, vista con temor desde las entidades y no exigida desde las administraciones; la escasa formación de los/las profesionales en evaluación; la no sistematización de la misma; la priorización de lo cuantitativo frente a lo cualitativo y de lo urgente frente a lo prioritario; y la limitación de recursos y dependencia de la financiación.

Ante esta situación, se propuso interiorizar los procesos de evaluación, concebidos no con temor, sino como un instrumento que aplicado al proceso de intervención puede ayudar a mejorarlo, y por lo tanto aportar seguridad al trabajo que se viene realizando. Para ello es necesario que la evaluación sea exigida desde la administración, que los profesionales dispongan de formación, que se priorice la calidad frente a la cantidad y se dispongan de recursos para poder llevarla a cabo, potenciando el trabajo en red y la implicación de los/las beneficiarios/as y otros actores en la evaluación.

#### Variables

A continuación se incluyen, para cada una de las tres variables, los indicadores analizados y los resultados obtenidos en el estudio, y las posibles causas y soluciones de los resultados concluidas por los grupos de trabajo en las Jornadas.

## VARIABLE DE PROCESO

### Datos extraídos del estudio

#### Indicadores analizados en el estudio

- *Capacidad de planificación* (tanto de la entidad, a través de un Plan Estratégico, como de la intervención misma): conocer si la entidad cuenta con una Plan Estratégico y si es así, si este contempla el marco teórico en el que está basada la intervención.
- *Implicación de beneficiarios/as*: conocer los actores que han intervenido en el diseño de la intervención para saber si ha habido participación de los/las beneficiarios/as y de otros actores.
- *Relevancia*: comprobar la relevancia de la intervención para el público al que va dirigido y la idoneidad de sus objetivos para incidir.
- *Soporte teórico y experimental*: evidenciar el uso de documentos y bibliografía especializada como base teórica en el diseño y planificación de la intervención.
- *Validez*: conocer la existencia de pruebas piloto de la intervención y si los resultados se han tenido en cuenta para rediseñar la intervención.
- *Viabilidad*: saber si la intervención se lleva a cabo en su totalidad y de no ser así cuáles son las causas.
- *Calidad del proceso*: conocer si existen mecanismos para comprobar la calidad de la intervención y cuáles son. Quién realiza ese análisis, cómo y cuál es el destino de la información obtenida.
- *Evaluación del proceso*: saber si la entidad facilita la evaluación de la intervención por parte de los beneficiarios/as y qué utilidad se le concede a esta información.
- *Continuidad*: medir la posibilidad de continuidad de la intervención y los problemas que pueden impedir esa continuidad.
- *Nivel de formación*: conocer el grado de formación específica de las personas que realizan la intervención y si la entidad tiene algún plan de formación continua.

#### Resultados del estudio

- El 61% (más de la mitad de las entidades) afirma trabajar en el marco de un Plan Estratégico, pero de este 61% poco más de la mitad contempla elaborar otro plan una vez acabado el período de vigencia actual.
- Casi el total de las entidades reflexionan sobre los objetivos y las metas de la acción educativa, relacionándolos con actividades concretas, pero en el 27% no existen indicadores que permitan constatar si se alcanzan dichos objetivos.
- En el diseño de la intervención la mayoría de las entidades (86%) siguen el modelo de marco lógico, pero solo el 39% cuenta con la participación de los/as jóvenes, el 56% con la de los profesores/as, el 13% con la de padres/madres y el 11% con la de representantes políticos/as o comunitarios/as en el diseño de las acciones educativas.
- Para la mayoría de las entidades (86%) los costes de la intervención son asumibles según el presupuesto de la entidad, pero la mitad de las entidades (56%) afirman no conseguir todo el dinero necesario para desarrollar la intervención.
- Dos tercios de las entidades (66%) revisan periódicamente sus fuentes de financiación, pero solo más de un tercio (43%) identifica fondos alternativos a los que subvencionan habitualmente la intervención.
- La mitad de las entidades (47%) necesitarían más recursos humanos para desarrollar la intervención y casi un tercio (28%) encuentra dificultades para asumir los costes de esos recursos humanos, pese a ello, sólo en el 18% de los casos la acción educativa no se desarrolla al completo.
- La mayoría de las entidades (84%) revisan periódicamente la calidad teórico-práctica de la intervención, pero sólo en pocos casos (10%) esa revisión se hace por una persona externa y los resultados suelen ser para uso interno (93%).
- La mayoría de las entidades (92%) solicitan a sus beneficiarios/as evaluar la acción educativa, y para ello utilizan como mecanismo el cuestionario de satisfacción. Los resultados de esta evaluación casi no se comparten con otras entidades (el 71% no

las comparte) y sólo la mitad lo comparten con los centros educativos (55%).

- El punto fuerte de la intervención más mencionado por las entidades es el contenido (13%) de la misma, pero la revisión teórica que se lleva a cabo es escasa (1%) y también lo es la participación de los/las beneficiarios/as (39%) en el diseño de la intervención.
- El punto débil de la intervención que más preocupa a las entidades es la falta de tiempo (19%), por encima de la falta de personal, la falta de recursos para pagar al personal, la escasez de trabajo reflexivo y evaluativo y la falta de feed-back por parte de los/las beneficiarios/as
- La casi totalidad de las entidades (97%) afirman tener garantizada la continuidad de sus programas de intervención, pero un 24% no cumple con las expectativas en cuanto al número de beneficiarios/as por año, la mitad de las entidades (51%) no consiguen los fondos necesarios y casi la mitad (44%) dependen exclusivamente de fondos públicos.

### **Conclusiones del estudio**

- Capacidad limitada de planificación de las acciones educativas.
- Falta de participación en el diseño de la intervención por parte de actores y beneficiarios/as directos/as e indirectos/as.
- Las intervenciones se planean unilateralmente; se da por sentado que conviene intervenir y conviene hacerlo de la manera como lo hacemos.
- Precariedad económica y dependencia de los fondos públicos.
- La valoración de la intervención queda casi exclusivamente en manos de los beneficiarios y los resultados no siempre se comparten.
- Ni la formación pedagógica de los profesionales ni su formación continuada está garantizada en el 100% de los casos.

### **Conclusiones de las Jornadas**

#### **Posibles causas de los resultados de la variable del proceso concluidas en las Jornadas**

- Carencia en la evaluación del proceso a nivel teórico, de financiación y de herramientas/estrategias.
- Inexistencia de una visión global de las intervenciones de prevención, que conciba la evaluación como parte de la intervención.
- Poca cultura de evaluación: la que se realiza va fundamentalmente dirigida a obtener resultados cuantitativos, pero no de procesos, priorizando la cantidad a la calidad de los talleres por la dependencia de las subvenciones.
- Falta de sistematización de la evaluación y su incorporación al proceso de intervención, que implicaría la mejora o la posibilidad de cambios en las intervenciones de prevención.
- Ausencia de formación en evaluación por parte de las entidades y de la administración.
- Poca exigencia de evaluación, debido a la inercia en las relaciones que se establecen entre entidades y administración.
- Necesidad de plantearse por qué y para quién se realiza la evaluación: para la financiación o para la mejora de nuestro trabajo.
- Mayor valor de la prevención si los talleres estuvieran incluidos en el currículum escolar/educativo.
- Dificultad en la implicación de los/as beneficiarios/as y los/as actores sociales de la intervención.
- Idealización y miedo a la evaluación, cuando en realidad proporciona seguridad.

#### **Posibles soluciones de los resultados de la variable del proceso concluidas en las Jornadas**

- Interiorizar los procesos de evaluación como: parte de la implementación, un proceso

de construcción y un continuo en toda intervención de prevención; que garantiza su calidad, definiendo qué hacemos, por qué, para qué y cómo, sistematizando la información e incorporando los resultados obtenidos para mejorar las intervenciones de prevención a todos los niveles. Planificar la intervención dentro de una cultura de la evaluación contemplada por toda la entidad e incluida en los presupuestos.

- Potenciar la evaluación de procesos frente a la evaluación cuantitativa.
- Formación de los/las profesionales en evaluación, precedida de una reflexión interna de la entidad sobre el por qué y para qué de la evaluación.
- Aumentar la implicación de los/las beneficiarios/as e incluir a otros actores sociales en la evaluación.
- Definir indicadores que permitan evaluar el proceso, que sean viables, sistemáticos, realistas y adecuados al proyecto.
- Mejorar de manera continuada los planes de gestión de las entidades, incorporando recursos específicos para la evaluación (recursos humanos, tiempo y partida presupuestaria).
- Romper la inercia entre administraciones y entidades, aumentando la exigencia respecto a la evaluación y fomentando la comunicación.
- Buscar y dotarse de herramientas útiles que permitan la sistematización.
- Concebir la evaluación desde la seguridad que nos puede proporcionar y no desde el miedo.
- Romper la inercia a la cuantificación y buscar lo cualitativo (los porqués).
- Ampliar el concepto de intervención en prevención no sólo a la implementación de los talleres, sino también a la necesidad de: un estudio previo del contexto, de la planificación de la intervención insertada en un modelo teórico y en un plan estratégico de la entidad, y de una metodología con unos indicadores claros.
- Poder contar con una supervisión externa.

## VARIABLE DE CONTEXTO

### Datos extraídos del estudio

#### Indicadores analizados en el estudio

- *Contextualización*: comprobar si la intervención está adaptada al contexto sociocultural del grupo y si responde a las necesidades reales del mismo.
- *Aceptación*: constatar si las autoridades educativas, municipales, asociaciones de padres/madres, etc., aprueban y aceptan la intervención.

#### Resultados del estudio

- Casi dos tercios de las entidades (62%) no ha realizado un estudio del contexto en el cual se quiere incidir y sólo la mitad (55%) aprovecha los estudios realizados por otras entidades/instituciones para describir esa realidad.
- Casi la totalidad de las entidades adapta la intervención a cada grupo beneficiario (95%), pero de ese 95% solo una cuarta parte (25%) realiza un estudio previo de las características del grupo.
- Casi un tercio de las entidades (24%) no cuentan con ningún visto bueno de las autoridades locales para el desarrollo de la intervención, y sólo el 61% lo tienen con las autoridades educativas.

#### Conclusiones del estudio

- Importante desconocimiento a priori de la realidad sobre la cual se interviene.

## Conclusiones de las Jornadas

### Posibles causas de los resultados de la variable del contexto concluidas en las Jornadas

- Desconocimiento de teorías específicas sobre el contexto y poco uso de la abundante literatura existente, a causa de la primacía de la impulsividad sobre la investigación. Ausencia de “puentes” entre la teoría (el mundo académico) y la práctica (las intervenciones de las ONGs).
- Desconocimiento del contexto y de la percepción de riesgo de las personas participantes por parte de los agentes que intervienen y de las instituciones financieras. El conocimiento del terreno no está contemplado en la gestión del tiempo.
- Activismo poco visible entorno al VIH/sida.
- Visión homogénea de la educación formal.
- Temor y desconocimiento de la heterogeneidad del contexto, que conlleva dificultades en la adaptación de las intervenciones a las diferencias y especificidades de cada colectivo.
- Exceso de egos y confianza por parte de las entidades respecto a su trabajo y poco interés en introducir cambios.
- Dificultad y falta de trabajo conjunto con la comunidad escolar.
- Desinterés y falta del trabajo en red, de coordinación, de intercambio y de diálogo entre las entidades.
- Priorización de lo urgente ante lo importante.

### Posibles soluciones de los resultados de la variable del contexto concluidas en las Jornadas

- Mejorar y reforzar puentes entre el conocimiento teórico y su aplicación a las intervenciones (percepción de riesgos, implementación y evaluación) desde la práctica, potenciando espacios de intercambio entre el mundo académico y las ONGs que sean horizontales y bidireccionales.
- Coordinación entre las distintas instituciones (del campo teórico y del campo aplicado) para compartir/integrar espacios, colaborar de manera continua, crear espacios de intercambio mixtos interdisciplinares y formar en evaluación cualitativa.
- Disponer de información actualizada sobre el contexto en el que se desea intervenir.
- Impulsar la creación de redes entre diferentes actores (colectivos, profesorado, administraciones, entidades, etc.) con el fin de mejorar el conocimiento de la realidad, conseguir una mejor aceptación por parte de estos actores y coordinar actuaciones. Realizar un mapeo sobre los recursos existentes para conocer la realidad.
- Integrar el VIH en el currículum educativo.
- Priorizar tiempo y recursos en función de lo importante y no lo urgente, a través de la planificación anual y la revisión periódica.
- Superación del orgullo, el ego y el exceso de confianza de las entidades mediante el trabajo conjunto con otras entidades, la supervisión externa de casos y la introducción de sistemas de evaluación para conocer aspectos positivos y aspectos a mejorar. Entender la evaluación no como fiscalización sino como manera de mejorar y de tener mayor seguridad en nuestras intervenciones.

## VARIABLE DE EFICACIA

### Datos extraídos del estudio

#### Indicadores analizados en el estudio

- *Capacidad de evaluación de resultados:* comprobar si existen estudios de impacto, y en los casos que sí, contrastar el umbral de eficacia de proceso y contexto con los resultados de impacto comprobados por el estudio.
- *Eficacia según ONUSIDA:* en caso de contar con estudios de impacto, comprobar también la eficacia de la intervención en la consecución de los objetivos según ONUSIDA.
- *Efectividad:* estudiar si la intervención genera algún tipo de efecto, positivo o negativo, no planteado y no incluido como objetivo.

#### Resultados del estudio

- Sólo el 14% (5 entidades) realizan estudios de impacto para evaluar la consecución de los resultados previstos, y 2 de ellas lo hacen “tras cada intervención”.
- Las razones por las que no se realizan estudios de impacto son en un 47% por falta de presupuesto y en un 20% porque no se contemplan en el Plan Estratégico.
- Un 9% de las entidades detectan efectos negativos inesperados de sus intervenciones y sólo algo más de la mitad (58%) detectan efectos positivos adicionales a los esperados. El efecto positivo más mencionado es que se mantiene el vínculo informativo con los jóvenes posteriormente a la intervención (38%), pero las entidades que mencionan efectos más enfocados al cambio de las conductas no pasan del 6%.

#### Conclusiones del estudio

- Existe un desconocimiento total del impacto de las intervenciones.

### Conclusiones de las Jornadas

#### Posibles causas de los resultados de la variable de eficacia concluidas en las Jornadas

- Priorización del número de intervenciones a la evaluación de las mismas, ante la falta de recursos (humanos, económicos y de tiempo).
- Inexistencia de una cultura de la evaluación y formación específica, y no exigencia por parte de la administración.
- Complicidad implícita entre todos los agentes ante la falta de recursos para evaluar y el conocimiento del impacto reducido de las intervenciones.
- Dificultades metodológicas, poca iniciativa y falta de formación de profesionales en evaluación.
- Miedo a los resultados de la evaluación.
- Priorización de lo urgente ante lo prioritario.
- Priorización de la cantidad sobre la calidad.
- La dinámica y rutina de la entidad no promueve la evaluación e incorporación de cambios.

#### Posibles soluciones de los resultados de la variable de eficacia concluidas en las Jornadas

- Realizar un cambio hacia una concepción positiva y constructiva de la evaluación, como parte de la intervención y que debe ser exigido por las administraciones.
- Ser más modestos en los objetivos planteados en las intervenciones para que su

evaluación sea más realista.

- Asumir la responsabilidad de las entidades de pedir y de la administración de proporcionar formación en evaluación.
- Superar el miedo a la evaluación a través de la formación y la visión positiva y constructiva de la misma.
- La formación siempre tiene que transmitir la idea de utilidad.
- Habilitar espacios de participación de los/las beneficiarios/as en los proyectos, para que puedan hacer propuestas, y motivar su implicación en la evaluación.
- Implicación de otros profesionales en la evaluación.
- Disponer de una persona responsable de la evaluación en cada asociación y administración.
- Elaboración de planes estratégicos que doten a la entidad de coherencia interna, a partir de la cual establecer las relaciones externas, y contextualizar cada actividad dentro de un marco más amplio.
- Priorizar la calidad sobre la cantidad, enfatizando y promoviendo que una buena práctica de prevención pasa por la sistematización de la forma de trabajar.
- Generar un discurso sobre la prevención que amplíe el concepto de “intervención preventiva”, incorporando el análisis de contexto en la planificación y la evaluación de impacto en la actuación.
- Ampliar la participación de voluntarios/as especializados/as en otros campos que apoyen la evaluación.
- Conformación de redes entre entidades que potencien la colaboración y el intercambio de informaciones, trabajen en un nuevo discurso sobre la prevención y promuevan y ayuden a las entidades en la elaboración de planes estratégicos que les permitan disponer de fortaleza interna, coherencia e independencia.
- Buscar otras formas de financiación que permitan diversificar los ingresos.