

## CAPACITANDO A LAS ONG/SIDA



Mejorando la prevención del VIH  
3, 4 y 5 de Marzo de 2010

### Evaluación del Proceso y de Resultados

Silvia Ubillos Landa y Eider Goiburu Moreno



Universidad de Burgos



Lañua-Nalua Sexología Elkartea

Organiza



Subvencionado por



Secretaría Plan  
Nacional sobre el SIDA

Colabora



Obra Social  
Fundación "La Caixa"

## Evaluación de Programas

Cronbach, 1981

1

Provisión de  
información para la  
toma de decisiones  
sobre una  
intervención

Fernández del Valle, 1996

3

Una exigencia  
metodológica para  
todos los  
programas de  
intervención que  
cubre una triple  
exigencia:

Fernández-Ballesteros, 1992

2

Una sistemática  
investigación del  
mérito, valor o éxito  
de intervenciones  
realizadas para  
producir cambios  
comportamentales  
en el contexto  
social

Profesional

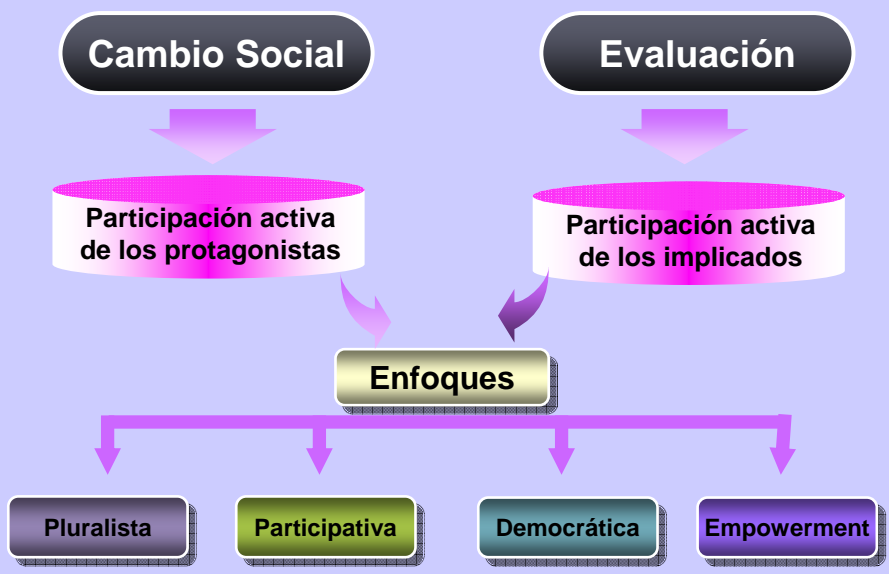
Científica

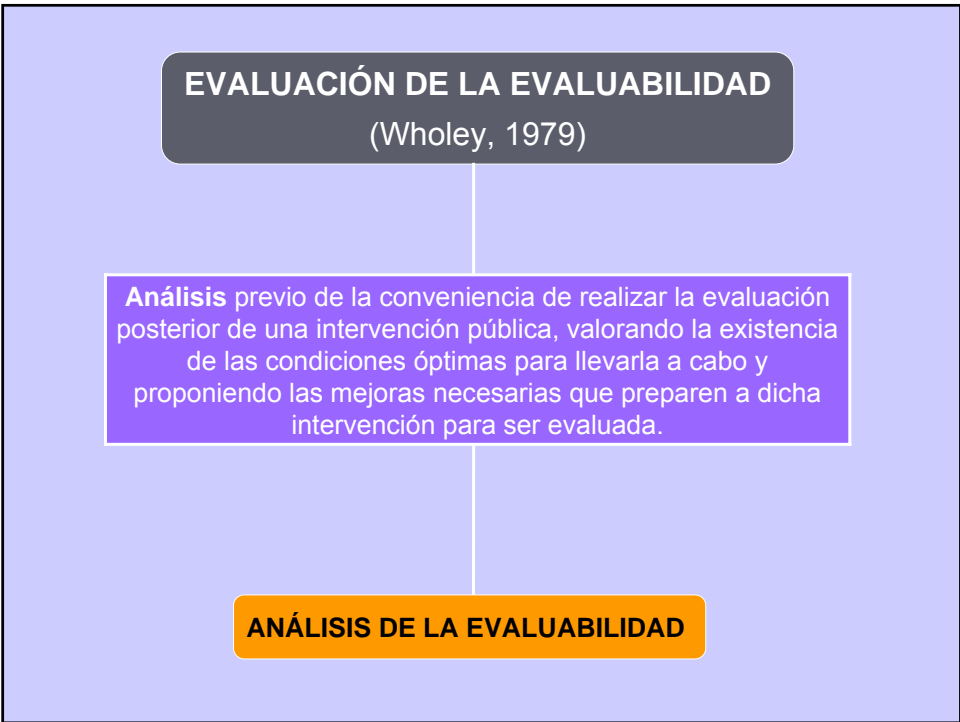
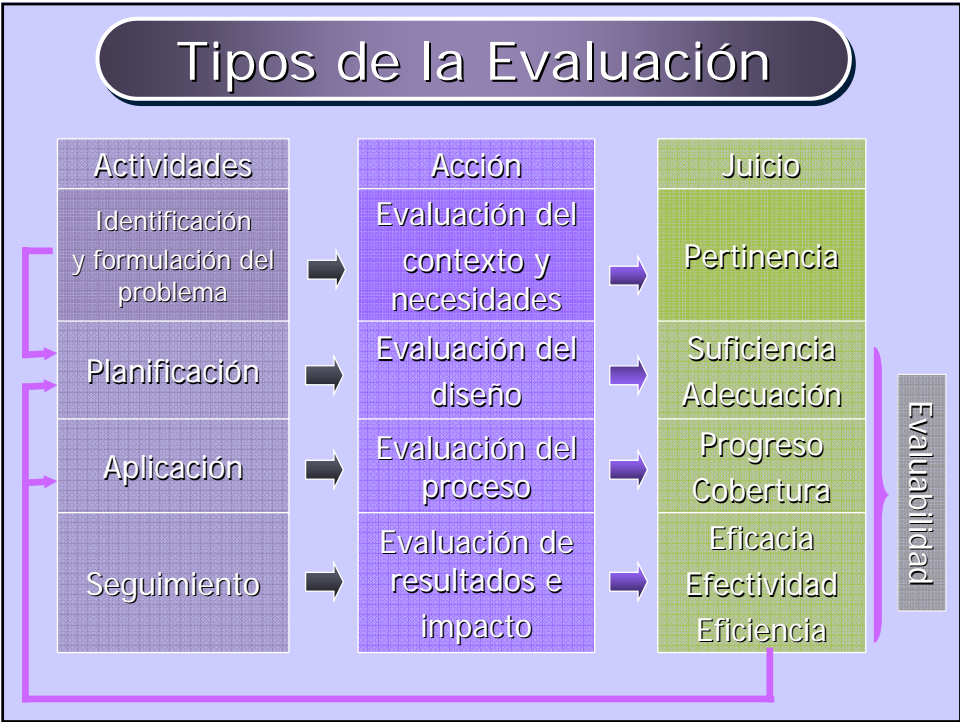
Ética

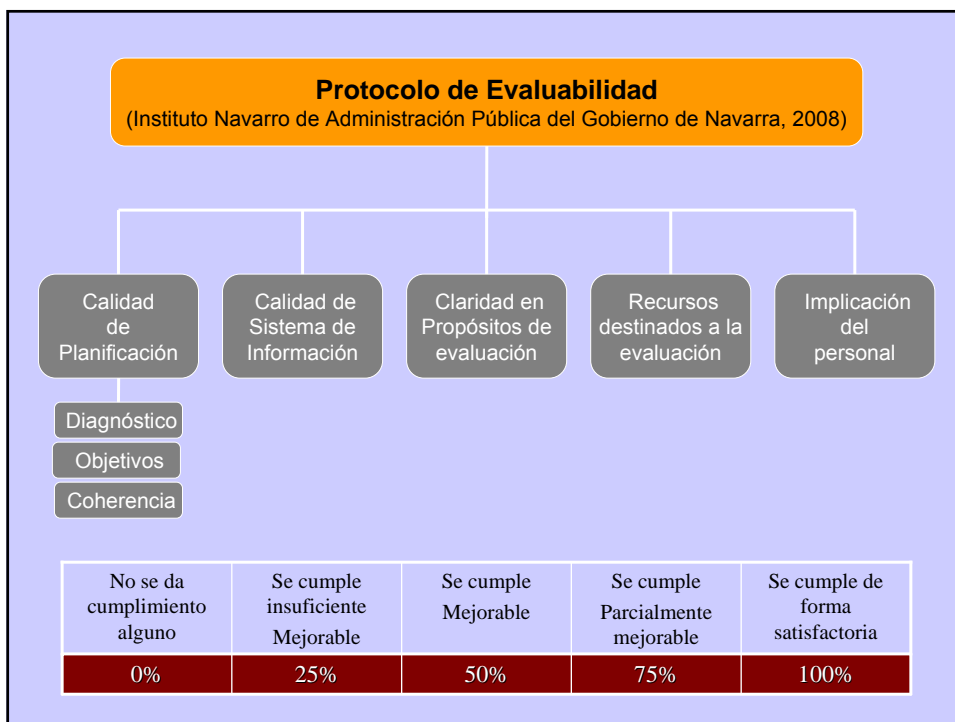
# Objetivos de la Evaluación



## ¿Cómo se plantea el proceso de la evaluación?







<b>Calidad de la Planificación</b>						
<b>Calidad del Diagnóstico. Definición de problemas</b>						
	<b>0%</b>	<b>25%</b>	<b>50%</b>	<b>75%</b>	<b>100%</b>	<b>Observaciones</b>
¿Existe un diagnóstico de los problemas que se pretenden resolver con la intervención?						
¿Se ha recogido el diagnóstico en algún documento programático de la intervención?						
¿Se identifican claramente los problemas y necesidades en el diagnóstico?						
¿Están cuantificados o son medibles?						
¿Se han definido indicadores que permitan establecer la situación de partida (línea de base) para la posterior valoración de la intervención en relación con la solución de los problemas identificados?						
¿Se cuenta con teorías de base que tratan de explicar los problemas que se quieren resolver?						
¿Se han identificado las causas de los problemas?						
¿Se ha acotado la cobertura de la intervención? Es decir, ¿se han definido las dimensiones institucionales, temporales, sectoriales y geográficas de la intervención?						
¿Se ha hecho un análisis de los elementos relevantes del contexto operativo en el que se desarrolla la intervención?						
¿Se ha explicitado a quiénes afectan los problemas detectados de manera adecuada? Es decir, ¿se ha definido la población objetivo?						
<b>PROMEDIO</b>						

<b>Calidad de la Planificación</b>						
<b>Definición de objetivos (para los diferentes niveles de objetivos)</b>						
	<b>0%</b>	<b>25%</b>	<b>50%</b>	<b>75%</b>	<b>100%</b>	<b>Observaciones</b>
¿Se han definido explícitamente los objetivos perseguidos con la intervención?						
¿Son claros?						
¿Son concisos?						
¿Están cuantificados o son medibles o valorables?						
¿Responden los objetivos de la intervención a las necesidades y problemas detectados?						
¿Se ha definido el horizonte temporal en el que se pretenden alcanzar los objetivos?						
<b>PROMEDIO</b>						

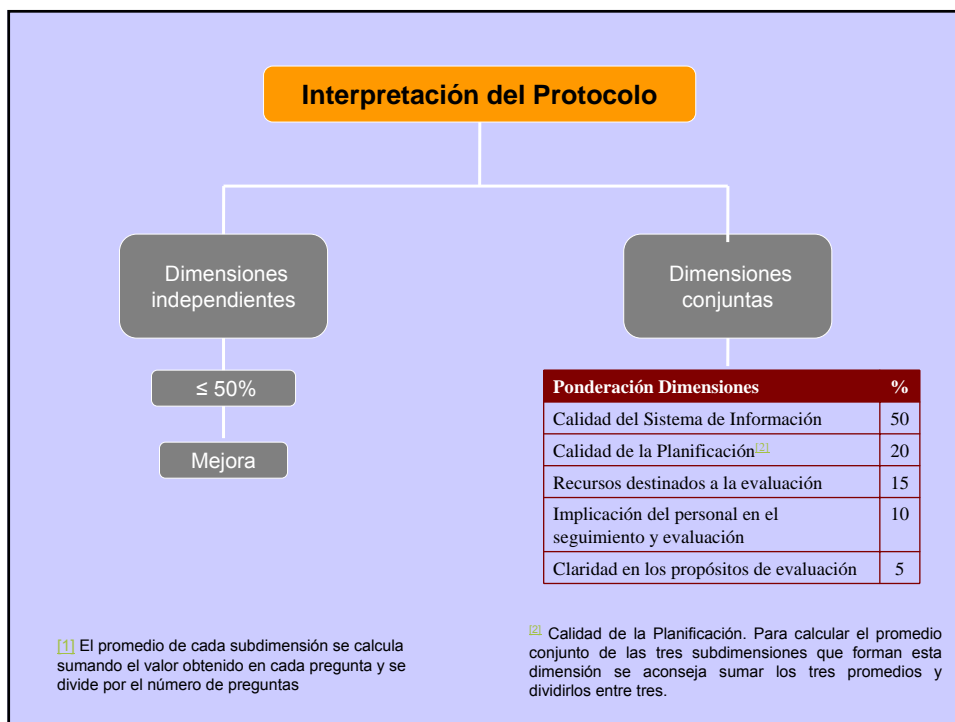
<b>Calidad de la Planificación</b>						
<b>Coherencia interna</b>						
	<b>0%</b>	<b>25%</b>	<b>50%</b>	<b>75%</b>	<b>100%</b>	<b>Observaciones</b>
¿Se han establecido distintos niveles de objetivos?						
¿La jerarquía de objetivos responde a relaciones causa-efecto lógicas?						
¿Son coherentes los objetivos entre sí? Es decir, ¿la consecución de los objetivos de un nivel (por ejemplo, objetivos específicos) implica o puede implicar con bastante probabilidad el logro del objetivo del nivel superior de planificación (por ejemplo, objetivo final)?						
¿Se han concretado los objetivos en propuestas de actuación (actividades, acciones)?						
¿Son estas propuestas de actuación claras?						
¿Son concisas?						
¿Concretan un compromiso de acción?						
¿Son constatables, es decir, se pueden medir o valorar?						
¿Existe coherencia entre las actuaciones propuestas y los objetivos? Es decir, la puesta en marcha de las actividades ¿implica o puede implicar con bastante probabilidad el logro de los objetivos planteados?						
¿Se han asignado responsabilidades y presupuesto en relación con la aplicación de las actuaciones?						
<b>PROMEDIO</b>						

<b>Sistema de información</b>						
	<b>0%</b>	<b>25%</b>	<b>50%</b>	<b>75%</b>	<b>100%</b>	<b>Observaciones</b>
¿Existe información suficiente sobre los aspectos de la intervención a evaluar que pueda suministrarse para la evaluación?						
¿Se ha definido algún procedimiento para la recogida de información sobre la intervención?						
¿Es fiable, eficaz, ágil y no muy costoso?						
¿Se han definido indicadores para recopilar sistemáticamente la información sobre la evolución de la intervención y sus actividades?						
¿Son relevantes los indicadores para la intervención?						
¿Son relevantes los indicadores para responder a las preguntas de evaluación que se han pensado?						
¿Hacen referencia a los objetivos definidos?						
¿Hacen referencia a las actividades definidas?						
¿Son los indicadores fiables?						
¿Son los indicadores fáciles de obtener?						
¿Son fáciles de interpretar?						
¿Se ha definido cuándo se debe recoger la información de cada indicador?						
¿Se han asignado recursos suficientes (financieros, materiales y humanos) para llevar a cabo el seguimiento?						
<b>PROMEDIO</b>						

<b>Propósitos de la evaluación posterior</b>						
	<b>0%</b>	<b>25%</b>	<b>50%</b>	<b>75%</b>	<b>100%</b>	<b>Observaciones</b>
¿Se han definido los propósitos de la evaluación?						
¿Se han definido las preguntas a las que la evaluación debe dar respuesta?						
¿Se ha identificado a los actores implicados en la intervención?						
¿Se ha realizado un análisis previo de los principales intereses y posibilidades de participación en el proceso de evaluación?						
En la formulación de preguntas de evaluación ¿se ha tenido en cuenta o se tendrán en cuenta los intereses de los grupos más representativos relacionados con la intervención?						
¿Se han acotado las dimensiones (temporales, geográficas, institucionales, etc.) de la intervención que van a ser consideradas en la evaluación?						
¿Perciben los actores implicados en la intervención la utilidad de la evaluación?						
¿Se utilizará la información que suministre la evaluación?						
¿Podría la evaluación, si así se concluye, influir en la intervención?						
¿Se difundirán los resultados de la evaluación, especialmente entre las organizaciones y entidades implicadas?						
<b>PROMEDIO</b>						

<b>Recursos destinados a la evaluación</b>						
	<b>0%</b>	<b>25%</b>	<b>50%</b>	<b>75%</b>	<b>100%</b>	<b>Observaciones</b>
¿Es el presupuesto adecuado para llevar a cabo la evaluación? Es decir, ¿es el presupuesto disponible un factor que puede limitar la evaluación?						
¿El tiempo asignado para realizar la evaluación es suficiente para llevarla a cabo? En definitiva, ¿es el tiempo disponible un factor que puede limitar la evaluación?						
En caso de optar por realizar una evaluación interna, ¿son los recursos humanos disponibles suficientes para llevar a cabo la evaluación?						
¿Cuando se espera recibir los productos de la evaluación? ¿Estarán a tiempo para que puedan mejorar la intervención?						
¿Se va a establecer algún tipo de procedimiento para dar seguimiento a la incorporación de las recomendaciones de la evaluación?						
<b>PROMEDIO</b>						

<b>Implicación en la evaluación</b>						
	0%	25%	50%	75%	100%	Observaciones
¿Hasta qué punto estarán implicados los agentes clave?						
¿Existe una actitud favorable hacia la evaluación en el personal técnico, gestores y políticos?						
¿Existen grupos de presión que puedan interferir en la independencia de la evaluación?						
¿Se facilitará al equipo de evaluación el acceso a toda la información y documentación relevante de la intervención, y a los agentes e informantes clave que deban participar en entrevistas, grupos de discusión o cualquier otra técnica de recopilación de información?						
¿Se facilitarán los canales de comunicación más adecuados para que el equipo de evaluación recopile la información necesaria?						
¿Se facilitará la participación de los "actores implicados" en el desarrollo de la evaluación?						
¿Existe o existirá un clima favorable de cooperación entre personas y entidades evaluadoras y evaluadas?						
¿Se tiene experiencia previa en el diseño, gestión o coordinación de una evaluación?						
¿Tiene el equipo encargado de gestionar la intervención formación en evaluación?. ¿y en la materia objeto de la evaluación?						
¿Se va a establecer algún tipo de procedimiento para dar seguimiento al desarrollo de la evaluación?						
¿Se van a asignar responsabilidades en relación con la ejecución, validación y control de calidad de las evaluaciones a realizar?						
<b>PROMEDIO</b>						





## EVALUACIÓN DE PROCESO

Comprobación de las actividades y su congruencia con lo planificado

Objetivos

Establecer la aplicación de los elementos a lo previsto

Evaluación de opinión de participantes

## Pasos para la Evaluación de Proceso (Ubillos, 2005)

- 1 Listado de aspectos a evaluar
- 2 Selección o diseño de instrumentos de medida
- 3 Administración del instrumento de medida
- 4 Análisis e interpretación de datos
- 5 Redacción de un informe de evaluación

## 1. Listado de aspectos a evaluar

Realizar lista del conjunto de rasgos y actividades que lo definen y constituyen

Ej.

### Evaluación de proceso: listado de aspectos a evaluar

- Valoración general del programa
- Grado de satisfacción con el programa
- Utilidad del programa
- Tiempo destinado al programa
- Interés suscitado por el programa
- Implicación provocada por el programa
- Participación de los asistentes
- Grado de comprensibilidad de la información
- Adecuación de los contenidos
- Adecuación de la metodología
- Aportaciones del programa

## 2. Selección o diseño del instrumento de medida

Para responder a estas preguntas del cuestionario debes elegir tu respuesta y marcar con un círculo o marcar con una cruz el número que corresponde a dicha respuesta. Antes de nada no olvides indicar tu sexo y edad:

**Sexo:** 1 Hombre 2 Mujer

**Edad:**

1.- Haber realizado este programa me ha parecido:	1= Totalmente negativo 2= Muy Negativo 3= Negativo	4= Positivo 5= Muy positivo 6= Totalmente positivo
2.- Señala el grado de satisfacción con el programa que has realizado:	1= Totalmente insatisfecho/a 2= Muy insatisfecho/a 3= Insatisfecho/a	4= Satisfecho/a 5= Muy satisfecho/a 6= Totalmente satisfecho/a
3.- Indica el grado de utilidad que ha tenido para ti el realizar este programa:	1= Nada útil 2= Poco útil 3= Algo útil	4= Útil 5= Muy útil 6= Totalmente útil
4.- El tiempo dedicado a la realización del programa te ha resultado:	1= Totalmente corto 2= Muy corto 3= Corto 4= Suficiente	4= Largo 5= Muy largo 6= Totalmente largo

## 2. Selección o diseño del instrumento de medida

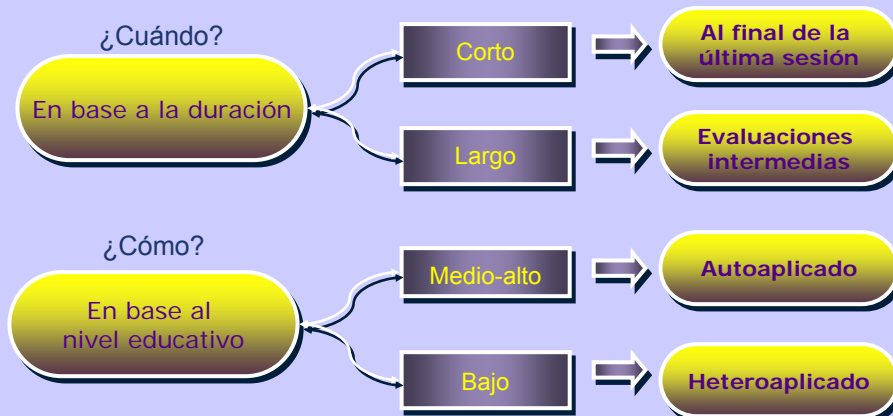
Para responder a estas preguntas del cuestionario debes elegir tu respuesta y marcar con un círculo o marcar con una cruz el número que corresponde a dicha respuesta. Antes de nada no olvides indicar tu sexo y edad:

**Sexo:** 1 Hombre 2 Mujer

**Edad:**

1.- Haber realizado este programa me ha parecido:				
2.- Señala el grado de satisfacción con el programa que has realizado:				
3.- Indica el grado de utilidad que ha tenido para ti el realizar este programa:				
4.- El tiempo dedicado a la realización del programa te ha resultado:				

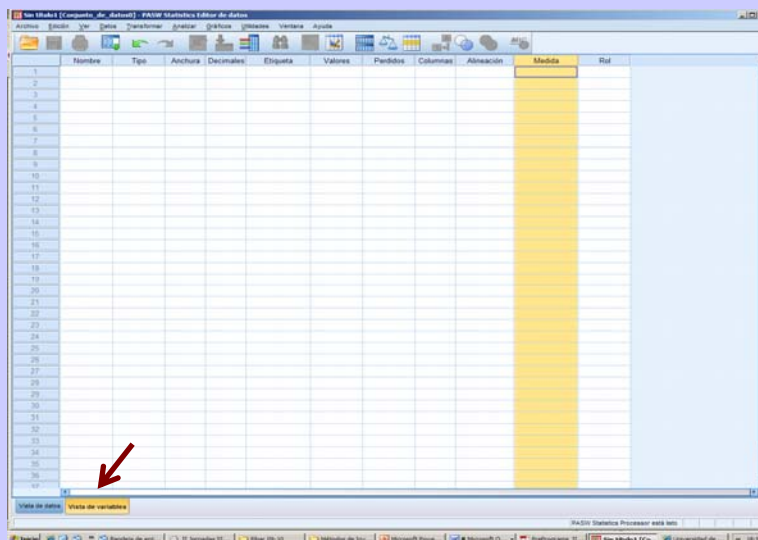
## 3. Administración del Instrumento de Medida



## 4. Análisis e Interpretación de Datos

- 1 Creación de matriz de datos
- 2 Introducción de los datos de los cuestionarios
- 3 Depuración de la matriz de datos
- 4 Lanzamiento de los análisis
- 5 Interpretación de los resultados

### Creación de matriz de datos



## Creación de matriz de datos

The screenshot shows the 'Editor de datos' window in PASW Statistics. The main table lists variables with their types, widths, and labels. A dialog box titled 'Especificaciones de valores' is open, showing the configuration for the 'valoracion' variable. Red arrows point to specific elements: arrow 1 points to the 'valoracion' row in the main table; arrow 2 points to the 'Etiqueta' column for 'valoracion'; arrow 3 points to the '1.00 = "total"' label in the dialog box.

Número	Nombre	Tipo	Anchura	Decimales	Etiqueta	Valores	Pérdidos	Columnas	Alineación	Medida	Rol
1	sujeito	Numerico	8	2	número de sujeto	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
2	sexo	Numerico	8	2	sexo del sujeto	1.00 = "homb"	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
3	edad	Numerico	8	2	edad	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
4	valoracion	Numerico	8	2	valoracion general del programa	1.00 = "total"	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada

## Creación de matriz de datos

The screenshot shows the 'Editor de datos' window in PASW Statistics with a complete list of variables defined for a data matrix. The variables include demographic and attitudinal data.

Número	Nombre	Tipo	Anchura	Decimales	Etiqueta	Valores	Pérdidos	Columnas	Alineación	Medida	Rol
1	sujeito	Numerico	8	2	número de sujeto	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
2	sexo	Numerico	8	2	sexo del sujeto	1.00 = "homb"	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
3	edad	Numerico	8	2	edad	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
4	valoracion	Numerico	8	2	valoracion general del programa	1.00 = "total"	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
5	satisfaccion	Numerico	1	0	satisfaccion	1 = "totalmen"	9	12	Derecha	Escala	Entrada
6	utilidad	Numerico	1	0	utilidad del programa	1 = "totalmen"	9	10	Derecha	Escala	Entrada
7	duracion	Numerico	1	0	duracion del programa	1 = "totalmen"	9	12	Derecha	Escala	Entrada
8	interes	Numerico	1	0	interes de la persona	1 = "nada int"	9	14	Derecha	Escala	Entrada
9	implicacion	Numerico	8	0	implicacion de la persona	1 = "nada im"	Ninguna	13	Derecha	Escala	Entrada
10	participacion	Numerico	1	0	participacion de la persona	1 = "nada par"	9	12	Derecha	Escala	Entrada
11	comprensibilidad	Numerico	1	0	comprensibilidad de la inform.	1 = "totalmen"	9	16	Derecha	Escala	Entrada
12	informacion	Numerico	8	0	contenidos adecuados	1 = "totalmen"	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
13	metodologia	Numerico	1	0	metodologia adecuada	1 = "totalmen"	9	14	Derecha	Escala	Entrada
14	contenidos	Numerico	1	0	el programa me ha enseñado	1 = "muy def."	9	10	Derecha	Escala	Entrada
15	actitudes	Numerico	1	0	he reflexionado	1 = "muy def."	9	9	Derecha	Escala	Entrada
16	conductas	Numerico	1	0	el programa ha influido	1 = "muy def."	9	11	Derecha	Escala	Entrada
17	profesionales	Numerico	1	0	actuacion de los profesionales	1 = "muy def."	9	9	Derecha	Escala	Entrada

## Introducción de los datos de los cuestionarios

The screenshot shows the SPSS 'Datos' (Data) editor window. The main area is a grid with columns labeled 'codigo', 'sexo', 'edad', 'satisfacción', 'utilidad', 'duración', 'interés', 'implicación', 'participación', and 'comprensión'. The rows are numbered from 1 to 35. Red arrows indicate: 1. The 'Datos' menu at the bottom left. 2. The top-left corner of the data grid. 3. A specific cell in the grid (row 21, column 10).

## Depuración de la matriz

The screenshot shows the 'Frecuencias' (Frequencies) dialog box in SPSS. The 'Mostrar' (Display) list contains several variables: 'interés de la persona', 'implicación de la p...', 'participación de la p...', 'duración del progr...', 'suficiencia de la inf...', 'comprensibilidad de...', 'metodología del pro...', and 'ha reflexionado...'. The 'Mostrar tablas de frecuencias' (Display frequency tables) checkbox is checked. Red arrows indicate: 1. The 'Frecuencias' menu. 2. The 'Mostrar' list. 3. The 'Mostrar tablas de frecuencias' checkbox. 4. The 'Aceptar' (OK) button. 5. The 'Mostrar' list. 6. The 'Mostrar tablas de frecuencias' checkbox. 7. The 'Mostrar' list. 8. The 'Aceptar' button. 9. The 'Mostrar' list.

## Depuración de la matriz

PAWV Statistics View

FRECUENCIAS VARIABLES=valoración satisfacción util interés implicacion parti duracion suficiencia /STATISTICS=MEASURES HARCHOW /ORDER=ANALYSIS.

**Estadísticas**

	valoración global del programa	satisfacción	utilidad del programa	interés de la persona	implicación de la persona	participación de la persona	duración del programa	suficiencia de la información
N	551	551	551	551	548	550	550	548
Perdidos	3	3	3	3	8	4	4	8
Mínimo	1	1	1	1	1,00	1	1	1,00
Máximo	6	6	6	6	6,00	6	7	6,00

**Tabla de frecuencia**

valoración global del programa

Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
totalmente negativo	2	,4	,4	,4
mucho negativo	1	,2	,2	,6
negativo	3	,5	,5	1,3
positivo	87	15,7	15,9	17,1
mucho positivo	187	35,6	35,8	52,9
totalmente positivo	259	48,0	47,0	99,9
de	1	,2	,2	100,0
Perdidos	3	,5	0	0
Total	554	100,0		

satisfacción

Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
totalmente insatisfacción	4	,7	,7	,7
mucho insatisfacción	1	,2	,2	,9
insatisfacción	7	1,3	1,3	2,2
satisfacción	190	34,3	34,5	36,7
mucho satisfacción	188	34,1	33,8	70,2
totalmente satisfacción	164	29,8	29,8	100,0

## Depuración de la matriz

PAWV Statistics View

1

2

3

4

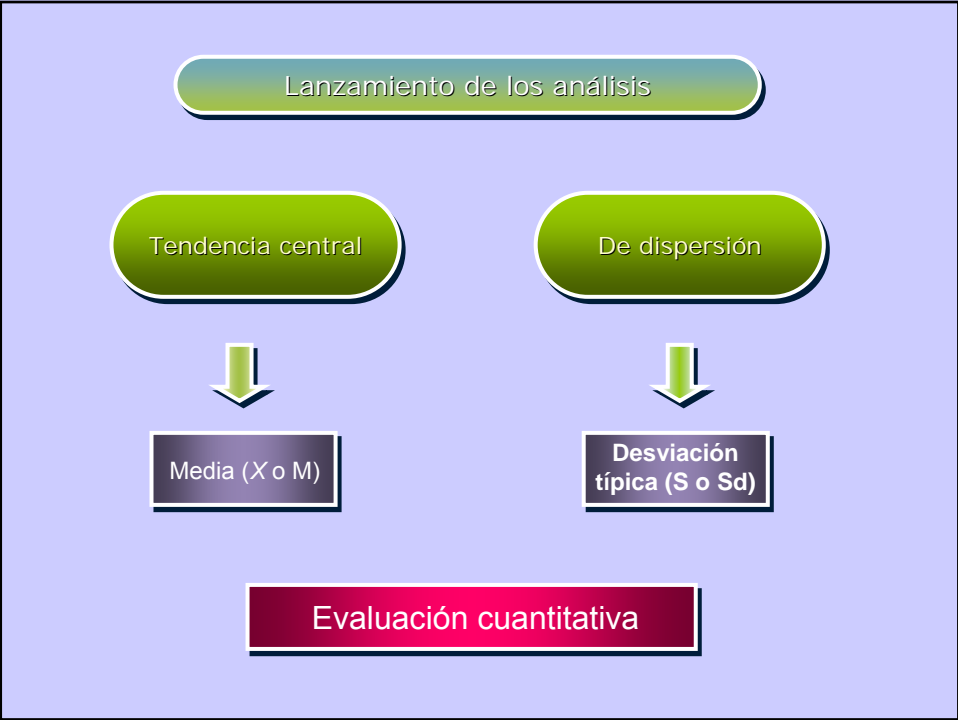
5

6

7

Buscar y reemplazar - Vista de datos

	valoración	satisfacción	util	interés	implicacion	parti	duracion	suficiencia
1	6	6	6	6	6	6	4	4
2	6	6	6	6	6	6	6	6
3	6	6	6	6	6	6	6	6
4	6	6	6	6	6	6	6	6
5	6	6	6	6	6	6	6	6
6	6	6	6	6	6	6	6	6
7	6	6	6	6	6	6	6	6
8	6	6	6	6	6	6	6	6
9	6	6	6	6	6	6	6	6
10	6	6	6	6	6	6	6	6
11	6	6	6	6	6	6	6	6
12	6	6	6	6	6	6	6	6
13	6	6	6	6	6	6	6	6
14	6	6	6	6	6	6	6	6
15	6	6	6	6	6	6	6	6
16	6	6	6	6	6	6	6	6
17	6	6	6	6	6	6	6	6
18	6	6	6	6	6	6	6	6
19	6	6	6	6	6	6	6	6
20	6	6	6	6	6	6	6	6
21	6	6	6	6	6	6	6	6
22	6	6	6	6	6	6	6	6
23	6	6	6	6	6	6	6	6
24	6	6	6	6	6	6	6	6
25	6	6	6	6	6	6	6	6
26	6	6	6	6	6	6	6	6
27	6	6	6	6	6	6	6	6
28	6	6	6	6	6	6	6	6
29	6	6	6	6	6	6	6	6
30	6	6	6	6	6	6	6	6
31	6	6	6	6	6	6	6	6
32	6	6	6	6	6	6	6	6
33	6	6	6	6	6	6	6	6
34	6	6	6	6	6	6	6	6
35	6	6	6	6	6	6	6	6



Lanzamiento de los análisis

The screenshot shows the SPSS 'Análisis' (Analyze) menu with the 'Descriptivos' (Descriptives) option selected. The 'Descriptivos' dialog box is open, showing various statistical options. The 'Estatísticos' (Statistics) tab is active, and the 'Mostrar todos los frecuencias' (Show all frequencies) checkbox is checked. The 'Gráficos' (Charts) tab is also visible. The 'Mostrar todos los frecuencias' checkbox is checked. The 'Aceptar' (OK) button is highlighted with arrow 10.



## Interpretación de los resultados

The screenshot shows the SPSS 'Resultados' window with several tables. A red arrow points to the 'valor global del programa' column in the 'Resumen' table.

	sexo	edad	valor global del programa	valor global del programa	valor de la satisfacción	valor de la participación	valor de la implicación	valor de la administración	valor de la información
N	Valores	5,38	543	551	551	551	551	549	550
	Porcentajes	1,81	15,58	5,28	4,98	4,84	4,82	4,2051	3,81
	Desv. tp.	3,00	1,180	818	303	301	308	1,11480	1,182

sexo		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	Porcentaje acumulado
Valores	hombre	291	47,1	47,1	47,1
	mujer	270	48,9	96,0	96,0
	Total	561	100,0	100,0	100,0
Porcentaje	Sistema	18	3,2		
	Total	584	100,0		

Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	Porcentaje acumulado	
totalmente negativo	2	,4	,4	,4	
mucho negativo	2	,4	,8	,8	
negativo	3	,5	,9	,9	
positivo	87	15,0	15,9	17,1	
mucho positivo	187	33,5	35,9	52,9	
totalmente positivo	280	50,0	42,2	100,0	
Total	561	100,0	100,0	100,0	
Porcentaje	Sistema	3	,5		
	Total	584	100,0		

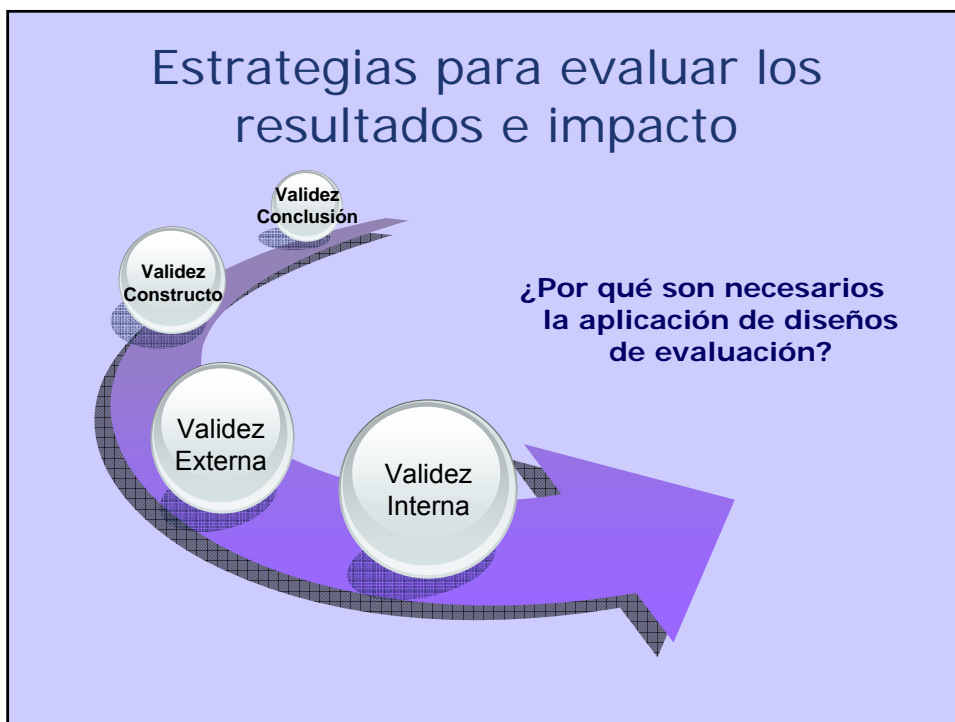
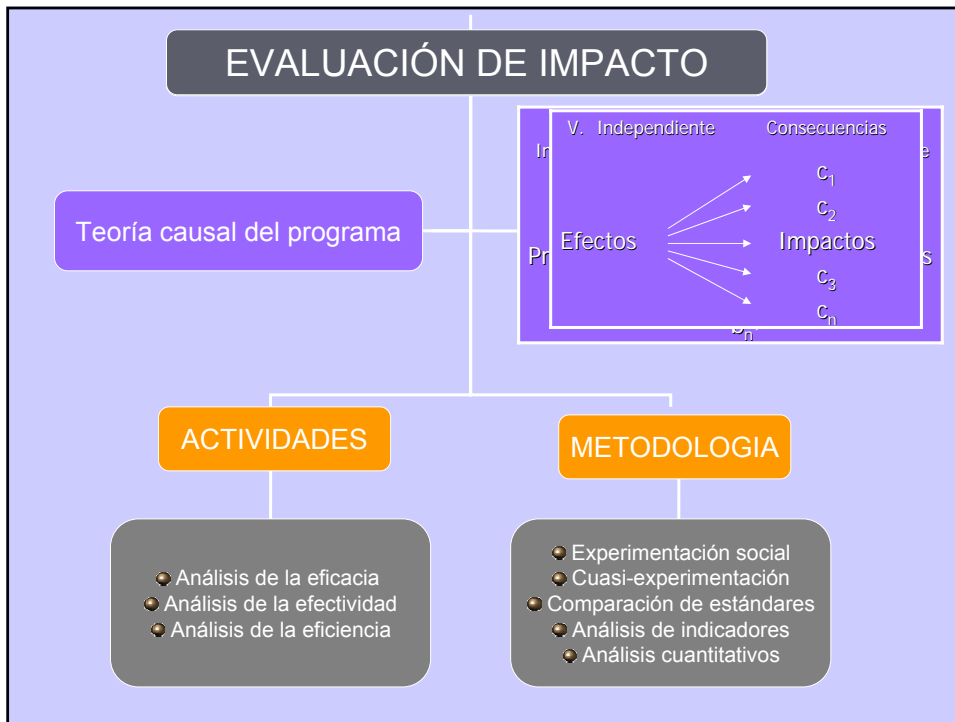
  

Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	Porcentaje acumulado
totalmente insatisfecho	4	,7	,7	,7
mucho insatisfecho	1	,2	,3	,9
insatisfecho	7	1,3	1,3	2,2
satisfecho	479	84,8	84,8	100,0

## 5. Redacción del informe

### Índice del Informe

- Descripción breve del programa
- Descripción de los objetivos
- Descripción de la muestra (los datos que se hayan recogido, como el sexo, la edad...)
- Descripción del procedimiento de evaluación (instrumento de medida, procedimiento de administración y mención de los análisis aplicados)
- Descripción de los resultados (redactar los resultados y ejemplificarlos con tablas y gráficos)
- Conclusiones y Líneas futuras de actuación



## Posibles Diseños de Investigación

Diseño	Descripción	Diseños aplicados
Experimental	<ul style="list-style-type: none"> <li>Asignación aleatoria</li> <li>grupos de comparación</li> <li>Mayores garantías</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Grupos aleatorios</li> <li>Aleatorios en sitios múltiples</li> </ul>
Pre-experimental	<ul style="list-style-type: none"> <li>No asignación aleatoria</li> <li>No grupos comparación</li> <li>Más problemas en el control de VV. Extrañas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Estudio Pre y Post-test de un solo grupo</li> <li>Estudio con grupo control no equivalente y sólo post-test</li> </ul>
Cuasi-experimental	<ul style="list-style-type: none"> <li>No grupos comparación</li> <li>Información sobre las experiencias personales</li> <li>Implementación programa</li> <li>No relaciones de causalidad</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Grupo control no equivalente</li> <li>Discontinuidad en la regresión</li> <li>Series temporales</li> <li>De cohortes</li> </ul>
Cualitativo/ Naturalista		<ul style="list-style-type: none"> <li>Investigación etnográfica</li> <li>Investigación Acción. Acción Participativa</li> <li>Observación participante</li> <li>Estudios de casos</li> </ul>

Gambara y Vargas, 2007

## Diseños experimentales

Diseño Aleatorio				
G. Experimental (G.E.)	Pre-Test	Programa	Post-Test I	Post-Test II
G. Control (G.C.)	Pre-Test		Post-Test I	Post-Test II

(Asignación no Aleatoria)



### Limitaciones:

● Cuestiones éticas de aleatorización

● Práctica: Modificaciones,  
● Cooperación

● Cuestiones de artificialidad

● Costosos y requieren tiempo

● Problemas de validez externa

● Programas de cobertura parcial

## Diseños pre-experimentales

### Estudio Pre y Post-test de un solo grupo

G. Experimental	Pre-Test	Programa	Post-Test
-----------------	----------	----------	-----------



#### Amenazas a la validez

##### Recomendable:

- V. medida sólo afectada por programa
- Transcurra poco tiempo entre ambas medidas



DIFERENCIAS ENCONTRADAS MUY EVIDENTES

## Diseños cuasi-experimentales

### Diseño de Grupo Control No Equivalente

G. Experimental (G.E.)	Pre-Test	Programa	Post-Test
G. Control (G.C.)	Pre-Test		Post-Test

(Asignación no Aleatoria) desconocida



#### Amenazas a la validez

##### Mejoras:

- Reducción amenaza selección
- Amenazas particulares



MEJOR MEDIDAS DE LAS VV.

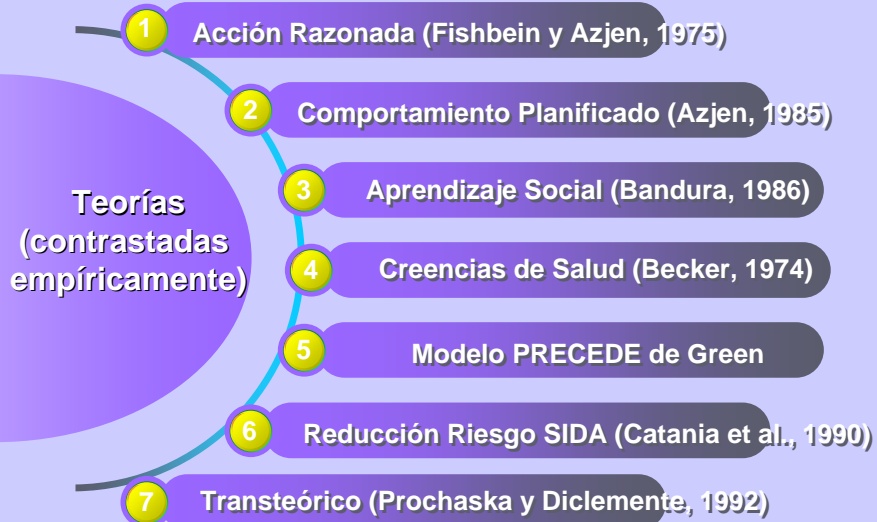
## Diseños cuasi-experimentales



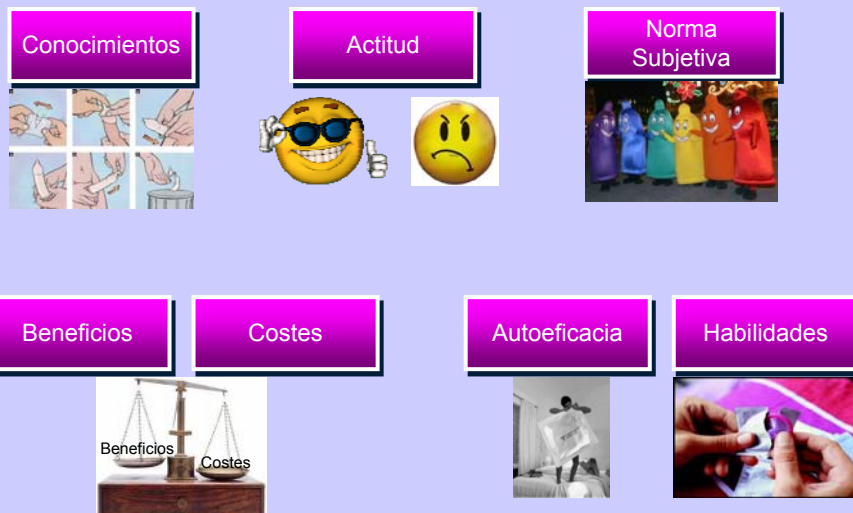
## Pasos para la Evaluación de Resultados (Ubillos, 2005)

- 1 Fundamentación teórica y objetivos
- 2 Aspectos, contenidos o variables a evaluar
- 3 Selección o diseño de instrumentos de medida
- 4 Selección de un diseño de evaluación
- 5 Administración del instrumento de medida
- 6 Análisis e interpretación de datos
- 7 Redacción de un informe de evaluación

## 1. Fundamentación teórica y objetivos



## 2. Aspectos, Contenidos o Variables a Evaluar






### 3. Selección o diseño del instrumento de medida

#### Escala de Conocimientos

A continuación, responde marcando con una x la respuesta que consideres correcta, es decir si cada una de las afirmaciones es verdadera, falsa o no sabes:

Para usar bien el preservativo es necesario:

	Verdadero	Falso	No sé
1.- Colocarlo antes de la erección			
2.- Se puede abrir rompiendo la envoltura del plástico con la boca			
3.- Puede tener efectos secundarios			
4.- Colocarlo cuando el pene está en erección			
5.- Colocarlo justo en el momento de la eyaculación			
6.- Inflarlo de aire para comprobar si está pinchado			
7.- Dejar un espacio vacío en la punta del preservativo			
8.- Mirar la fecha de caducidad			
9.- No manipularlo hasta su colocación			
10.- Sujetar el condón por los bordes y retirar el pene de la vagina, justo después de la eyaculación			







### 3. Selección o diseño del instrumento de medida

#### Escala de Creencias del Preservativo (Costes y Beneficios)

Responde marcando con un círculo o con una x el número de la escala que mejor refleje tu respuesta, es decir tu grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes características relacionadas con los preservativos:

- |                        |                        |
|------------------------|------------------------|
| 1= Totalmente negativo | 4= Positivo            |
| 2= Muy Negativo        | 5= Muy positivo        |
| 3= Negativo            | 6= Totalmente positivo |

LOS PRESERVATIVOS:

1.- Engorroso, incómodo o complicado de usar	1	2	3	4	5	6
2.- Previenen de la infección sexual y SIDA	1	2	3	4	5	6
3.- Crea dudas sobre el estado de salud	1	2	3	4	5	6
4.- Tranquilizan la erección	1	2	3	4	5	6
5.- Interrumpe el placer	1	2	3	4	5	6
6.- Son fáciles de conseguir	1	2	3	4	5	6
7.- Disminuye el placer						
8.- Son sencillos y fáciles de utilizar						

#### 4. Selección del diseño de evaluación

Diseño Pre-experimental:  
Estudio Pre y Post-test de un solo grupo



Pre-test

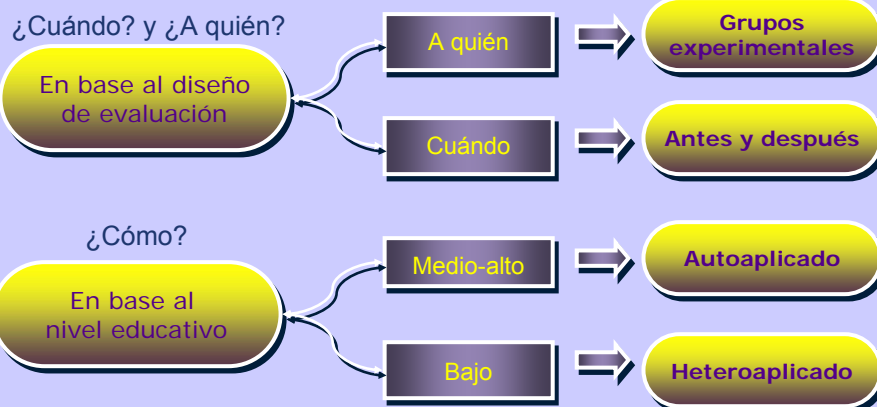


Programa



Post-test

#### 5. Administración del Instrumento de Medida





## 6. Análisis e Interpretación de datos



## Crear los indicadores globales

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

## Lanzamiento de los análisis

1

2

3

4

5

## Interpretación de los resultados

Grados de libertad

1

2

3

Estadísticos de muestra en relaciones			
Par	Medida	N	Desviación típ.
Par 1	Costes tiempo 0	121	,86726
	Costes tiempo 1	121	,86726

Correlaciones de muestra en relaciones			
Par	Medida	N	Correlación
Par 1	Costes tiempo 0	121	,528
Par 1	Costes tiempo 1	121	,528

Prueba de muestra en relaciones							
Diferencias relacionadas				95% Intervalo de confianza para la diferencia			
Par	Medida	Desviación típ.	Error tp. de la muestra	inferior	superior	t	Sig. (bilateral)
Par 1	Costes tiempo 0 - Costes tiempo 1	,30510	,83261	,19187	,41833	5,289	,000

DATASET ACTIVADO: Conjunto\_de\_datos1.  
DATASET CERRADO: Conjunto\_de\_datos1.

## 7. Redacción del informe

### Índice del Informe

- Descripción breve del programa
- Descripción de los objetivos (proceso y resultado)
- Descripción de la muestra (los datos que se hayan recogido, como el sexo, la edad...)
- Descripción del procedimiento de evaluación (instrumentos de medida, procedimiento de administración y mención de los análisis aplicados)
- Descripción de los resultados: proceso y resultados (redactar los resultados y ejemplificarlos con tablas y gráficos)
- Conclusiones y Líneas futuras de actuación

Silvia Ubillos Landa  
subillos@ubu.es



Universidad de Burgos

Eider Goiburu Moreno  
lahiazerbitzua@hotmail.com



Lalita-Nahia Sexología Elkartea

Muchas gracias



no su atención!

***“Hemos recorrido un largo camino, pero no hemos llegado hasta donde quisiéramos. Es evidente que tendremos que esforzarnos aún más para asegurarnos de que los recursos y las acciones necesarias están a la altura del compromiso que hemos contraído. No podemos alegar que hay problemas comparables que son más importantes, o más urgentes. No podemos aceptar que “surgió otro asunto” que nos obligó a dejar el SIDA en suspenso. Siempre habrá otro asunto”***

Kofi Annan (1938-¿?). Premio Nobel de la Paz 2001.