

Evaluación del Proceso, de Resultados e Impacto

Fichas de Ejercicios

Silvia Ubillos Landa y Eider Goiburu Moreno



Universidad de Burgos



Lahia-Nahia Sexologia Elkartea

Ficha de ejercicios prácticos: Evaluación de Evaluabilidad

Las fichas que se presentan en este ejercicio práctico han sido diseñadas por el Instituto Navarro de Administración Pública del Gobierno de Navarra (2008).

Este protocolo recaba información sobre cinco criterios o dimensiones que deben cumplirse para garantizar la evaluabilidad de una intervención pública: calidad de la planificación (calidad del diagnóstico, definición de objetivos y coherencia interna), calidad del sistema de información, claridad en los propósitos de la evaluación, recursos destinados a la evaluación, implicación del personal relacionado con la intervención en el seguimiento y evaluación. Con el fin de facilitar la aplicación de estos criterios, se detallan las preguntas de evaluación relevantes que deben ser formuladas y que caracterizan las cinco dimensiones analizadas.

Como señalan sus autores el proceso de aplicación del protocolo en sí mismo será más provechoso que los resultados que se obtengan. Las personas que se impliquen en su puesta en marcha aprenderán de la intervención, de su teoría, de los mecanismos articulados para su gestión y aplicación y de la adecuación de los sistemas de información disponibles para recopilar información sobre la evolución de lo realizado y sus efectos.

Este protocolo se ha diseñado para ser utilizado, fundamentalmente, de manera interna por el personal implicado en la elaboración del diseño, gestión y ejecución de las intervenciones públicas, y especialmente por las personas encargadas de gestionar y coordinar su seguimiento y evaluación

Responda estas cuestiones señalando en qué medida se confirman las preguntas que se plantean en los siguientes cuadros.

- ① 0% cuando no existe cumplimiento alguno.
- ② 25% si considera que se cumple de forma insuficiente y por tanto, necesariamente mejorable.
- ③ 50% si considera que se cumple pero que es mejorable.
- ④ 75% si se cumple pero es parcialmente mejorable.
- ⑤ 100% si se cumple de forma muy satisfactoria.

- Una vez que responda a cada uno de los ítemes, el procedimiento para hallar los promedios de cada una de las dimensiones de forma independiente es el siguiente: Por ejemplo, si en calidad del diagnóstico que consta de 10 ítemes, en uno de ellos se ha obtenido una puntuación de 0, en dos de ellos 25, en tres 50, en tres 75 y en uno 100, se suman todas las puntuaciones, lo que da 525, y se divide entre 10, lo que supone un valor de 52,5. Si alguna de las subdimensiones o dimensiones no supera el promedio de un 50%, se deberá intentar mejorar aquellos aspectos que requieran atención antes de comenzar el proceso de evaluación.
- El procedimiento para hallar el promedio global de todas las dimensiones se describe a continuación. Para ello se ha incluido en el siguiente cuadro el peso relativo asignado a cada una de las cinco dimensiones del Protocolo de Evaluabilidad por un grupo de trabajo llevado a cabo en las II Jornadas de Sensibilización y Formación sobre Evaluación de Políticas Públicas celebrada el mes de noviembre de 2008 por el INAP. Para una mejor comprensión, se ha definido de modo que la suma de todos ellos sea igual a 100. Esta ponderación se incluye a modo orientativo, ya que los propios equipos de trabajo pueden establecer el peso relativo de las dimensiones.

Ponderación Dimensiones Protocolo de Evaluabilidad	%
■ Calidad del Sistema de Información	50
■ Calidad de la Planificación	20
■ Recursos destinados a la evaluación	15
■ Implicación del personal relacionado con la intervención en el seguimiento y evaluación	10
■ Claridad en los propósitos de evaluación	5

A fin de hallar el promedio global de las cinco dimensiones, antes de nada se debe calcular el promedio general de la dimensión de calidad de la planificación que está formada por tres subdimensiones (calidad del diagnóstico, definición de objetivos y coherencia interna). Para ello se aconseja sumar los tres promedios y dividirlos entre

tres. Una vez obtenidos los promedios de las cinco dimensiones, puede pasar a calcular el promedio global teniendo en cuenta los pesos relativos asignados a cada una de las dimensiones.

A continuación vamos a exponer un ejemplo para calcular el promedio general según la ponderación indicada. Una vez obtenidos los promedios de cada una de las dimensiones, se calcula cuál es su valor en función de su valor de ponderación. Por ejemplo, en calidad del sistema de la información, el promedio obtenido ha sido de 50%, como el peso relativo adjudicado ha sido de 50%. El valor final supone 35%.

Ponderación Dimensiones Protocolo de Evaluabilidad	%	Promedio	Promedio según ponderación
■ Calidad del Sistema de Información	50	50	25
■ Calidad de la Planificación	20	60	12
■ Recursos destinados a la evaluación	15	75	11,25
■ Implicación del personal relacionado con la intervención en el seguimiento y evaluación	10	45	4,5
■ Claridad en los propósitos de evaluación	5	40	2
Total			54,75

Como recomendación final es preciso dejar constancia que para garantizar la evaluabilidad de una intervención pública el peso relativo de los criterios debería estar fundamentado de acuerdo a este orden de importancia asignado y las preguntas que caracterizan cada una de las dimensiones evidenciarse, al menos, por encima del 50% de cumplimiento. No obstante, tal y como se ha indicado, esta premisa no tiene porqué darse necesariamente en todas ellas.

1.- Calidad de la planificación

Calidad del Diagnóstico. Definición de problemas						
	0%	25%	50%	75%	100%	Observaciones
¿Existe un diagnóstico de los problemas que se pretenden resolver con la intervención?						
¿Se ha recogido el diagnóstico en algún documento programático de la intervención?						
¿Se identifican claramente los problemas y necesidades en el diagnóstico?						
¿Están cuantificados o son medibles?						
¿Se han definido indicadores que permitan establecer la situación de partida (línea de base) para la posterior valoración de la intervención en relación con la solución de los problemas identificados?						
¿Se cuenta con teorías de base que tratan de explicar los problemas que se quieren resolver?						
¿Se han identificado las causas de los problemas?						
¿Se ha acotado la cobertura de la intervención? Es decir, ¿se han definido las dimensiones institucionales, temporales, sectoriales y geográficas de la intervención?						
¿Se ha hecho un análisis de los elementos relevantes del contexto operativo en el que se desarrolla la intervención?						
¿Se ha explicitado a quiénes afectan los problemas detectados de manera adecuada? Es decir, ¿se ha definido la población objetivo?						
PROMEDIO						

Definición de objetivos (para los diferentes niveles de objetivos)						
	0%	25%	50%	75%	100%	Observaciones
¿Se han definido explícitamente los objetivos perseguidos con la intervención?						
¿Son claros?						
¿Son concisos?						
¿Están cuantificados o son medibles o valorables?						
¿Responden los objetivos de la intervención a las necesidades y problemas detectados?						
¿Se ha definido el horizonte temporal en el que se pretenden alcanzar los objetivos?						
PROMEDIO						

Coherencia interna						
	0%	25%	50%	75%	100%	Observaciones
¿Se han establecido distintos niveles de objetivos?						
¿La jerarquía de objetivos responde a relaciones causa-efecto lógicas?						
¿Son coherentes los objetivos entre sí? Es decir, ¿la consecución de los objetivos de un nivel (por ejemplo, objetivos específicos) implica o puede implicar con bastante probabilidad el logro del objetivo del nivel superior de planificación (por ejemplo, objetivo final)?						
¿Se han concretado los objetivos en propuestas de actuación (actividades, acciones)?						
¿Son estas propuestas de actuación claras?						
¿Son concisas?						
¿Concretan un compromiso de acción?						
¿Son constatables, es decir, se pueden medir o valorar?						
¿Existe coherencia entre las actuaciones propuestas y los objetivos? Es decir, la puesta en marcha de las actividades ¿implica o puede implicar con bastante probabilidad el logro de los objetivos planteados?						
¿Se han asignado responsabilidades y presupuesto en relación con la aplicación de las actuaciones?						
PROMEDIO						

2.- Calidad de sistema de información

Sistema de información						
	0%	25%	50%	75%	100%	Observaciones
¿Existe información suficiente sobre los aspectos de la intervención a evaluar que pueda suministrarse para la evaluación?						
¿Se ha definido algún procedimiento para la recogida de información sobre la intervención?						
¿Es fiable, eficaz, ágil y no muy costoso?						
¿Se han definido indicadores para recopilar sistemáticamente la información sobre la evolución de la intervención y sus actividades?						
¿Son relevantes los indicadores para la intervención?						
¿Son relevantes los indicadores para responder a las preguntas de evaluación que se han pensado?						
¿Hacen referencia a los objetivos definidos?						
¿Hacen referencia a las actividades definidas?						
¿Son los indicadores fiables?						
¿Son los indicadores fáciles de obtener?						
¿Son fáciles de interpretar?						
¿Se ha definido cuándo se debe recoger la información de cada indicador?						
¿Se han asignado recursos suficientes (financieros, materiales y humanos) para llevar a cabo el seguimiento?						
PROMEDIO						

3.- Claridad en los propósitos de la evaluación

Propósitos de la evaluación posterior						
	0%	25%	50%	75%	100%	Observaciones
¿Se han definido los propósitos de la evaluación?						
¿Se han definido las preguntas a las que la evaluación debe dar respuesta?						
¿Se ha identificado a los actores implicados en la intervención?						
¿Se ha realizado un análisis previo de los principales intereses y posibilidades de participación en el proceso de evaluación?						
En la formulación de preguntas de evaluación ¿se ha tenido en cuenta o se tendrán en cuenta los intereses de los grupos más representativos relacionados con la intervención?						
¿Se han acotado las dimensiones (temporales, geográficas, institucionales, etc.) de la intervención que van a ser consideradas en la evaluación?						
¿Perciben los actores implicados en la intervención la utilidad de la evaluación?						
¿Se utilizará la información que suministre la evaluación?						
¿Podría la evaluación, si así se concluye, influir en la intervención?						
¿Se difundirán los resultados de la evaluación, especialmente entre las organizaciones y entidades implicadas?						
PROMEDIO						

4.- Recursos destinados a la evaluación: Coste, tiempo y recursos humanos.

Recursos destinados a la evaluación						
	0%	25%	50%	75%	100%	Observaciones
¿Es el presupuesto adecuado para llevar a cabo la evaluación? Es decir, ¿es el presupuesto disponible un factor que puede limitar la evaluación?						
¿El tiempo asignado para realizar la evaluación es suficiente para llevarla a cabo? En definitiva, ¿es el tiempo disponible un factor que puede limitar la evaluación?						
En caso de optar por realizar una evaluación interna, ¿son los recursos humanos disponibles suficientes para llevar a cabo la evaluación?						
¿Cuando se espera recibir los productos de la evaluación? ¿Estarán a tiempo para que puedan mejorar la intervención?						
¿Se va a establecer algún tipo de procedimiento para dar seguimiento a la incorporación de las recomendaciones de la evaluación?						
PROMEDIO						

5.- Implicación del personal relacionado con la intervención en el seguimiento y evaluación

Implicación en la evaluación						
	0%	25%	50%	75%	100%	Observaciones
¿Hasta qué punto estarán implicados los agentes clave?						
¿Existe una actitud favorable hacia la evaluación en el personal técnico, gestores y políticos?						
¿Existen grupos de presión que puedan interferir en la independencia de la evaluación?						
¿Se facilitará al equipo de evaluación el acceso a toda la información y documentación relevante de la intervención, y a los agentes e informantes clave que deban participar en entrevistas, grupos de discusión o cualquier otra técnica de recopilación de información?						
¿Se facilitarán los canales de comunicación más adecuados para que el equipo de evaluación recopile la información necesaria?						
¿Se facilitará la participación de los “actores implicados” en el desarrollo de la evaluación?						
¿Existe o existirá un clima favorable de cooperación entre personas y entidades evaluadoras y evaluadas?						
¿Se tiene experiencia previa en el diseño, gestión o coordinación de una evaluación?						
¿Tiene el equipo encargado de gestionar la intervención, formación específica en evaluación?, ¿y en la materia objeto de la evaluación?						
¿Se va a establecer algún tipo de procedimiento para dar seguimiento al desarrollo de la evaluación?						
¿Se van a asignar responsabilidades en relación con la ejecución, validación y control de calidad de las evaluaciones a realizar?						
PROMEDIO						

Ficha de ejercicios prácticos: Evaluación de Proceso

El objetivo de este ejercicio es que las distintas asociaciones y entidades comiencen a diseñar una evaluación de proceso para sus programas o servicios. Si en su entidad están llevando a cabo varias intervenciones o servicios, primero elija uno de ellos para planificar esta evaluación.

1.- Listado de aspectos a evaluar.

Realice una descripción de qué es lo esencial del programa o del servicio. Para ello, elabore una lista del conjunto de rasgos y actividades que lo definen y constituyen. En el siguiente ejemplo, se indican una serie de aspectos genéricos que están presentes en muchas de las intervenciones y servicios. Además de poder seleccionar algunos de estos rasgos, seleccione otros que sean específicos de su programa o servicio.

Ejemplo: Listado de Aspectos a Evaluar

- Valoración general del Programa
- Grado de Satisfacción con el Programa
- Utilidad del Programa
- Tiempo destinado al Programa
- Interés suscitado por el Programa
- Implicación provocada por el Programa
- Participación de los asistentes
- Grado de comprensibilidad de la información proporcionada
- Adecuación de los contenidos
- Adecuación de la metodología
- Aportaciones del programa

2.- Selección o diseño del instrumento de medida.

A continuación debe seleccionar un instrumento de medida ya diseñado y utilizado previamente por otros equipos o diseñarlo usted mismo. Este instrumento medirá los aspectos que ha seleccionado en el listado de aspectos a evaluar. A continuación se ha incluido un pequeño ejemplo que está más desarrollado en la documentación teórica sobre evaluación de proceso.

Ejemplo: Escala para evaluar el Proceso del Programa	
Atención: Para responder a las preguntas del cuestionario debes elegir tu respuesta y marcar con un círculo o marcar con una cruz el número que corresponde a dicha respuesta. Antes de nada no olvides indicar tu sexo y edad:	
Sexo: 1 Hombre 2 Mujer	
Edad: _____	
1.- Haber realizado este programa me ha parecido:	
1 = Totalmente negativo 2 = Muy negativo 3 = Negativo	4 = Positivo 5 = Muy positivo 6 = Totalmente positivo
2.- Señala el grado de satisfacción con el programa que has realizado:	
1 = Totalmente insatisfecho 2 = Muy insatisfecho 3 = Insatisfecho	4 = Satisfecho 5 = Muy satisfecho 6 = Totalmente satisfecho
3.- Señala el grado de utilidad que ha tenido para ti el realizar este programa:	
1 = Nada útil 2 = Poco útil 3 = Algo útil	4 = Útil 5 = Muy útil 6 = Totalmente útil

3.- Administración de instrumento de medida.

Planifique en base al diseño de su programa cuándo y cómo se administrará el instrumento de medida:

1) Cuándo: En base al tipo de programa o servicios decida si será administrado una sola vez al finalizar el programa o varias veces durante la aplicación del programa o servicio. Si es varias veces piense en el criterio más aconsejable (tiempo o bloques)

2) Cómo: En función de las características de los usuarios del programa o servicio decida si la modalidad para administrar el instrumento de medida va a ser autoaplicada o heteroaplicada. Si es heteroaplicada decida si será colectiva o individual (entrevista estructurada).

4.- Diseño de los análisis estadísticos a realizar.

Planifique cuáles van a ser los análisis estadísticos que va a aplicar para la interpretación posterior de los resultados.

5.- Realización del informe

Para este último ejercicio práctico se incluyen una serie de ejemplos de análisis de un programa con el fin de poder practicar la descripción y presentación de los resultados y las conclusiones.

Índice del Informe

1. Descripción breve del programa.
2. Descripción de objetivos.
3. Descripción de la muestra (los datos que se hayan recogido, como el sexo, la edad...).
4. Descripción del procedimiento de la evaluación: instrumento de medida, procedimiento de administración y mención de los análisis aplicados.
5. Descripción de los resultados (redactar los resultados y ejemplificarlos con tablas o gráficos).
6. Conclusiones.

***Resultado1 [Documento1] - PASW Statistics Visor**

Archivo Edición Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ventana Ayuda

[Conjunto_de_datos1] F:\Asociación Lahia-Nahia\Ayuntamiento Donostia\Ayuntamiento Colegios Donosti 2007-08\Análisis 03-04\Matrices Resultad

Frecuencias

Estadísticos

		evaluación global	satisfacción
N	Válidos	955	958
	Perdidos	57	54
Media		5,33	5,06
Desv. típ.		,890	1,003

Tabla de frecuencia

evaluación global

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	totalmente negativo	4	,4	,4	,4
	muy negativo	5	,5	,5	,9
	negativo	6	,6	,6	1,6
	positivo	184	18,2	19,3	20,8
	muy positivo	210	20,8	22,0	42,8
	totalmente positivo	546	54,0	57,2	100,0
	Total	955	94,4	100,0	
Perdidos	Sistema	57	5,6		
Total		1012	100,0		

satisfacción

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	totalmente insatisfecho	3	,3	,3	,3
	muy insatisfecho	11	1,1	1,1	1,5
	insatisfecho	45	4,4	4,7	6,2
	satisfecho	224	22,1	23,4	29,5
	muy satisfecho	259	25,6	27,0	56,6
	totalmente satisfecho	416	41,1	43,4	100,0
	Total	958	94,7	100,0	
Perdidos	Sistema	54	5,3		
Total		1012	100,0		

PASW Statistics Processor está listo

Inicio Elementos e... Matrices y A... Fichas de eje... Capacitando... Protocolodee... Fichas de eje... Universidad ... modelo lógico... *Resultado... Satisfacción... 11:20

***Resultado1 [Documento1] - PASW Statistics Visor**

Archivo Edición Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ventana Ayuda

[Conjunto_de_datos1] F:\Asociación Lahia-Nahia\Ayuntamiento Donostia\Ayuntamiento Colegios Donosti 2007-08\Análisis 03-04\Matrices Resultad

Frecuencias

Estadísticos

		participación del sujeto	interés del sujeto
N	Válidos	952	957
	Perdidos	60	55
Media		4,29	5,00
Desv. tip.		1,082	,998

Tabla de frecuencia

participación del sujeto

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	nada participativo	10	1,0	1,1	1,1
	poco participativo	31	3,1	3,3	4,3
	algo participativo	146	14,4	15,3	19,6
	participativo	414	40,9	43,5	63,1
	muy participativo	191	18,9	20,1	83,2
	totalmente participativo	160	15,8	16,8	100,0
	Total	952	94,1	100,0	
Perdidos	Sistema	60	5,9		
Total		1012	100,0		

interés del sujeto

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	nada interesado	5	,5	,5	,5
	poco interesado	8	,8	,8	1,4
	algo interesado	46	4,5	4,8	6,2
	interesado	238	23,5	24,9	31,0
	muy interesado	282	27,9	29,5	60,5
	totalmente interesado	378	37,4	39,5	100,0
	Total	957	94,6	100,0	
Perdidos	Sistema	55	5,4		
Total		1012	100,0		

PASW Statistics Processor está listo | H. 26, W. 1011 pt.

Inicio | Elementos e... | Matrices y A... | Fichas de eje... | Capacitando ... | Protocolodee... | Fichas de eje... | Universidad ... | modelo lógico... | *Resultado... | Satisfacción ... | 11:22

Ficha de ejercicios prácticos: Evaluación de Resultados

1.- Fundamentación teórica y objetivos del programa.

- a) ¿Cuáles son las teorías explicativas en que se basa su programa?
- b) ¿Son teorías con un bagaje empírico que muestran su eficacia a la hora de explicar los aspectos que quiere trabajar en su programa?
- c) ¿Cuáles son el objetivo general y los específicos de su programa? Si no los tiene definidos defínalos.

Ejemplo:

Objetivo General
■ Disminuir las prácticas sexuales de riesgo, es decir disminuir el porcentaje de relaciones sexuales coitales sin uso del preservativo.
Objetivos Específicos
1. Aumentar los conocimientos sobre el uso del preservativo y la transmisión del VIH/SIDA.
2. Aumentar las creencias positivas hacia el uso del preservativo (beneficios) y disminuir las creencias negativas hacia el uso de esta medida preventiva (costes).
3. Mejorar la actitud positiva hacia el uso del preservativo, y reforzar la actitud negativa hacia el uso del coito interrumpido.
4. Aumentar las habilidades de negociación o de autoeficacia para que las personas posean recursos para proponer prácticas de sexo más seguro.

2.- Aspectos o contenidos a evaluar.

Haga un listado con los aspectos o contenidos que se van a abordar en el programa y que van a ser evaluados derivados de los objetivos y las teorías explicativas.

Ejemplo:

Aspectos o contenidos a trabajar y evaluar

1. Conductas sexuales de riesgo y de prevención
2. Conocimientos
3. Creencias (costes y beneficios) sobre el uso del preservativo.
4. Actitudes hacia el uso del preservativo y el coito interrumpido
5. Autoeficacia o habilidades de negociación.

3.- Selección o diseño de instrumentos de medida.

Realice una búsqueda de instrumentos de medida y seleccione los instrumentos que midan lo que usted va a medir. Puede realizar la búsqueda en el material de “*Evaluación del Proceso, de Resultados e Impacto*” y en <http://www.pnsd.msc.es/Categoria2/publica/publicaciones/home.htm>, entre otras bases de datos y referencias.

4.- Selección del diseño de evaluación.

Es muy importante que seleccione un diseño para evaluar el programa o servicio, ya que en función del diseño se decide cuándo se van administrar los instrumentos de medida.

Por ejemplo si hemos seleccionado el diseño pre-experimental de grupo único con pruebas antes y después, de aquí se infiere que los instrumentos de medida se administrarán antes y después del programa solamente en el grupo en el que se va intervenir.

5.- Administración de instrumentos de medida.

En esta fase decida cuándo (en qué momento del programa y nº de veces) y cómo (autoaplicado-heteroaplicado) va a administrar los instrumentos.

1) Cuándo: En base al diseño de evaluación seleccionado se decidirá que el instrumento de medida será administrado sólo en un grupo experimental o en los grupos

experimentales o, en los grupos experimentales y al mismo tiempo en los controles. También se decidirá si sólo antes del programa, o antes y después del programa.

2) Cómo: En función de las características de los usuarios del programa o servicio decida si la modalidad para administrar el instrumento de medida va a ser autoaplicada o heteroaplicada. Si es heteroaplicada decida si será colectiva o individual (entrevista estructurada).

6.- Análisis e interpretación de datos.

En esta fase se decide cuáles van a ser los análisis estadísticos que se va a aplicar para la interpretación posterior de los resultados. Los análisis estadísticos dependerán del diseño seleccionado. En el caso del diseño pre-experimental de grupo único con pruebas antes y después los análisis más pertinentes son los t-test.

7.- Redacción del informe.

Finalmente debe elaborar un informe en el que se recoja toda la información que se desprende de la evaluación de proceso y resultados, para ello se indica un posible índice.

Índice del Informe

1. Descripción breve del programa.
2. Descripción de objetivos (proceso y resultado).
3. Descripción de la muestra (los datos que se hayan recogido, como el sexo, la edad...).
4. Descripción del procedimiento de la evaluación de proceso y de resultados: instrumento de medida, procedimiento de administración y mención de los análisis aplicados.
5. Descripción de los resultados: proceso y resultados (redactar los resultados y ejemplificarlos con tablas o gráficos).
6. Conclusiones.

Para este último ejercicio práctico se incluyen una serie de ejemplos de análisis de un programa con el fin de poder practicar la descripción y presentación de los resultados y las conclusiones.

En este primer ejemplo, se evalúa si después del programa hay un cambio significativo en el nivel de conocimientos sobre la prevención sexual del VIH de los asistentes (rango de respuesta de 0 a 40).

GET
 FILE="C:\Documents and Settings\user\Mis documentos\Asociación Lahia-Nahia Sexologia Elkartea\Ayuntamiento Colegios Donosti a\Ayuntamiento Colegios Donosti 2004-05\Matrices y Sintaxis 2004-05\Impacto\4.DBH y 2ºCiclo 04-05.sav".
 DATASET NAME Conjunto_de_datos2 WINDOW=FRONT.
 T-TEST PAIRS=conoa WITH conob (PAIRED)
 /CRITERIA=CI (.9500)
 /MISSING=ANALYSIS.

Prueba T

[Conjunto_de_datos2] C:\Documents and Settings\user\Mis documentos\Asociación Lahia-Nahia Sexologia Elkartea\Ayuntamiento Colegios

Estadísticos de muestras relacionadas

	Media	N	Desviación tip.	Error tip. de la media
Par 1 Total conocimientos: tiempo 0	26,3723	94	8,07357	,83272
Total conocimientos: tiempo 1	30,2128	94	6,76467	,69772

Correlaciones de muestras relacionadas

	N	Correlación	Sig.
Par 1 Total conocimientos: tiempo 0 y Total conocimientos: tiempo 1	94	,637	,000

Prueba de muestras relacionadas

		Diferencias relacionadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación tip.	Error tip. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
					Inferior				Superior
Par 1	Total conocimientos: tiempo 0 - Total conocimientos: tiempo 1	-3,84043	6,42961	,66316	-5,15734	-2,52351	-5,791	,000	

En este segundo y tercer ejemplo, se evalúa si después del programa hay un cambio significativo en la percepción de costes y beneficios derivados del uso del preservativo de los asistentes (rango de respuesta de 1 a 6).

T-TEST PAIRS=benea costesa WITH beneb costesh (FAIRED)
 /CRITERIA=CI(.9500)
 /MISSING=ANALYSIS.

Prueba T

[Conjunto_de_datos2] C:\Documents and Settings\user\Mis documentos\Asociación Lahia-Nahia Sexologia Elkartea\Ayuntamiento Colegios Donosti

Estadísticos de muestras relacionadas

	Media	N	Desviación tip.	Error tip. de la media
Par 1 Beneficios: tiempo 0	4,8193	107	,74715	,07223
Beneficios: tiempo 1	4,9268	107	,78314	,07571
Par 2 Costes: tiempo 0	2,7097	93	,67069	,06955
Costes: tiempo 1	2,5556	93	,71595	,07424

Correlaciones de muestras relacionadas

	N	Correlación	Sig.
Par 1 Beneficios: tiempo 0 y Beneficios: tiempo 1	107	,400	,000
Par 2 Costes: tiempo 0 y Costes: tiempo 1	93	,438	,000

Prueba de muestras relacionadas

	Diferencias relacionadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
	Media	Desviación tip.	Error tip. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
				Inferior				Superior
Par 1 Beneficios: tiempo 0 - Beneficios: tiempo 1	-,10748	,83843	,08105	-,26817	,05322	-1,326	106	,188
Par 2 Costes: tiempo 0 - Costes: tiempo 1	,15412	,73597	,07632	-,00255	,30569	2,019	92	,046

PASW Statistics Processor está listo

Inicio | Bandeja de e... | Universidad... | Jornadas Bar... | Jornadas Bar... | 4.DBH y 2°CI... | *Resultado... | Calculadora | Capacitando... | Capacitando... | Fichas de eje... | 19:51

En este cuarto ejemplo, se evalúa si después del programa hay un cambio significativo en la actitud hacia el uso del preservativo de los asistentes (rango de respuesta de 1 a 6).

The screenshot displays the PASW Statistics Processor interface with the following content:

Par 2

Costes: tiempo 0 - Costes: tiempo 1	,15412	,73597	,07632	,00255	,30569	2,019	92	,046
-------------------------------------	--------	--------	--------	--------	--------	-------	----	------

T-TEST PAIRS=acoonda WITH acoondb (PAIRED)
/CRITERIA=CI (.9500)
/MISSING=ANALYSIS.

Prueba T

[Conjunto_de_datos2] C:\Documents and Settings\user\Mis documentos\Asociación Lahia-Nahia Sexologia Elkartea\Ayuntamiento Colegios Donost

Estadísticos de muestras relacionadas

	Media	N	Desviación tip.	Error tip. de la media
Par 1 Actitud condón: tiempo 0	4,8680	154	,78791	,06349
Actitud condón: tiempo 1	5,2468	154	,69630	,05611

Correlaciones de muestras relacionadas

	N	Correlación	Sig.
Par 1 Actitud condón: tiempo 0 y Actitud condón: tiempo 1	154	,450	,000

Prueba de muestras relacionadas

	Media	Desviación tip.	Error tip. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia		t	gl	Sig. (bilateral)
				Inferior	Superior			
				Diferencias relacionadas				
Par 1 Actitud condón: tiempo 0 - Actitud condón: tiempo 1	-,37879	,78203	,06302	-,50329	-,25429	-6,011	153	,000

FRECUENCIAS VARIABLES=sexo edad
/ORDER=ANALYSIS.

Frecuencias

[Conjunto_de_datos2] C:\Documents and Settings\user\Mis documentos\Asociación Lahia-Nahia Sexologia Elkartea\Ayuntamiento Colegios Donost

Estadísticos

	sexo	edad
Par 1		

The bottom of the window shows the Windows taskbar with the time 19:55 and the PASW Statistics Processor icon active.

En este quinto ejemplo, se evalúa si después del programa hay un cambio significativo en la percepción de control de situaciones de intimidad sexual de los asistentes (rango de respuesta de 1 a 6).

The screenshot displays the PASW Statistics Visor interface with the following data and results:

	16	45	18,4	20,1	74,1
Prueba T	17	41	16,7	18,3	92,4
Título	18	15	6,1	6,7	99,1
Notas	19	1	,4	,4	99,6
Conjunto de datos	20	1	,4	,4	100,0
Estadísticos de mu	Total	224	91,4	100,0	
Correlaciones de n	Perdidos Sistema	21	8,6		
Prueba de muestra	Total	245	100,0		

T-TEST PAIRS=controla WITH controlb (PAIRED)
/CRITERIA=CI (.9500)
/MISSING=ANALYSIS.

Prueba T

[Conjunto_de_datos2] C:\Documents and Settings\user\Mis documentos\Asociación Iahia-Nahia Sexologia Elkartea\Ayuntamiento Colegios Donost

Estadísticos de muestras relacionadas

	Media	N	Desviación tip.	Error tip. de la media
Par 1 Total percepción de control: tiempo 0	4,6446	112	,82809	,07825
Total percepción de control: tiempo 1	4,5884	112	,91482	,08644

Correlaciones de muestras relacionadas

	N	Correlación	Sig.
Par 1 Total percepción de control: tiempo 0 y Total percepción de control: tiempo 1	112	,609	,000

Prueba de muestras relacionadas

	Diferencias relacionadas			95% Intervalo de confianza para la diferencia		t	gl	Sig. (bilateral)
	Media	Desviación tip.	Error tip. de la media	Inferior	Superior			
Par 1 Total percepción de control: tiempo 0 - Total percepción de control: tiempo 1	,05625	,77434	,07317	-,08874	,20124	,769	111	,444